

Č. j.:
MHMP 162636/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 154624/2026

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Radana Lišková
236 002 833
Počet listů/příloh: 4/0
Datum:
24.02.2026

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

odbor kultury a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 20.2.2026 Vaši žádost o poskytnutí informace (dále jen „Žádost“), ve které žádáte:

„Vážení, chtěla bych Vás požádat o zaslání všech pěti slovních posudků a bodových hodnocení žádosti s názvem [REDAKCE] v Programu podpory v oblasti kultury a umění pro rok 2026. Jsem předsedkyní výboru [REDAKCE] S pozdravem [REDAKCE]“

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám níže poskytujeme Vámi požadované informace:

Dotací jsou peněžní prostředky HMP poskytnuté žadateli na Účel (dále jen „Dotace“). Na poskytnutí Dotace není právní nárok ve smyslu § 10a odst. 2 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Poskytnutí Dotace nezakládá nárok na její poskytnutí v dalších letech.

Dotační podpora hl. m. Prahy se řídí kromě obecných dokumentů Kulturní politikou hl. m. Prahy, Dotačním systémem v oblasti kultury, a především každoročně vyhlašovaným Programem podpory kultury. Všechny tyto dokumenty jsou zveřejněny na webu <https://praha.eu/web/kultura/programove-dotace> a jsou tak veřejně dostupné. Klíčovým parametrem určujícím možnosti dotační podpory ze strany hl. m. Prahy je pak disponibilní objem finančních prostředků v rámci dotačního programu. V roce 2024 činil celkový objem prostředků 400 mil Kč, z toho bylo 128.300.000 Kč určeno na podporu jednoletých žádostí. V roce 2025 byl celkový objem prostředků 408 mil Kč, z toho bylo 127.770.000 Kč určeno na podporu jednoletých žádostí. Na rok 2026 je celkový objem prostředků 420 mil Kč, z toho je 110.170.000 Kč určeno na podporu jednoletých žádostí. Jak z výše uvedeného vyplývá, vzhledem ke zvýšené podpoře víceletých žádostí, které představují excelentní projekty splňující nejnáročnější kritéria hodnocení, je v roce 2026 objem prostředků na podporu jednoletých žádostí o cca 17 mil nižší meziročně. To je jedním z důvodů, proč i projekty v minulosti

podpořené, nedosáhly vzhledem k omezeným prostředkům na podporu. Ta byla navržena těm projektům, které dle odborného hodnocení dotační komise složené z odborníků, nejlépe naplnily kritéria stanovená dotačním programem a cíle kulturní politiky města.

Věcné hodnocení žádosti se uskutečňuje ve dvou kolech a provádí ho dva členové Komise Rady HMP pro poskytování dotací HMP v oblasti kultury a umění (dále jen „Dotační komise“) a tři expertní hodnotitelé (dále společně jen „Hodnotitelé“). Výběr a jmenování Hodnotitelů je popsán v Dotačním systému HMP. Oborově příslušní členové Dotační komise koordinují průběh 1. kola hodnocení. Odbor MHMP zpřístupní všechny žádosti, které splnily formální náležitosti, všem členům Dotační komise a Hodnotitelům ty žádosti, které jim náleží k posouzení. Seznam expertních hodnotitelů je veřejně dostupný na: <https://praha.eu/zapisy-z-jednani-komisi#/detail/7081> Odbor KUC MHMP nechává vypracovat ekonomický posudek, dle přílohy č. 4 Programu, každé Žádosti s požadovanou částkou nad 1.000.000 Kč (součet požadované částky všech Žádostí v případě podání více Žádostí jedním Žadatelem) a každé Žádosti o víceletou Dotaci, který obsahuje posouzení přiměřenosti a opodstatněnosti způsobných nákladů a dosavadního hospodaření Žadatele. Ekonomický posudek slouží v 1. kole hodnocení Žádostí jako podklad pro hodnocení v rámci kritérií účelnosti, hospodárnosti, efektivnosti. Tyto body nejsou započítávány do bodového průměru. Hodnotitelé posuzují Žádosti **individuálně a anonymně** podle kritérií uvedených ve Formuláři hodnocení žádosti, který je přílohou č. 5 Programu. Body vyjadřují míru naplnění jednotlivých kritérií, která jsou předem slovně definována, s tím, že vyšší hodnocení znamená lépe splněná kritéria. U každé žádosti je spočítán průměr bodového hodnocení. Jednání Dotační komise je neveřejné a diskuse vedená nad žádostmi spočívá v souhrnném představení žádosti tzv. oborovou dvojicí, kterou tvoří vždy dva členové DK pro danou oblast. Minimální bodová hranice pro podporu žádostí ve všech Opatřeních byla ve výši 75 bodů. Žádost [REDAKCE] získala v průměru 74 bodů což je těsně pod bodovou hranicí pro poskytnutí podpory.

Počet bodů	Zdůvodnění
73	A. Účelnost Projekt tematicky v souladu s kulturní politikou HMP (klimatická krize, dezinformace, gender, migrace). Silný dramaturgický plán, ale nedostatek historie. B. Potřebnost Přináší nová témata a tvůrčí osobnosti, doplnění progresivní scény. Riziko – malá ověřená poptávka. C. Hospodárnost Rozpočet 2,6 mil. Kč značný pro novožadatele, položky srozumitelné, ale vysoký podíl osobních nákladů. D. Efektivnost 2 premiéry a 29 repríz pro cca 1 900 diváků, poměr nákladů a výstupů méně příznivý. E. Proveditelnost Silný tým, renomovaní tvůrci, vazby na partnery. Slabina – krátká existence spolku a neprokázaná umělecká i finanční stabilita. Umělecká skupina Dílo představuje nového žadatele s ambiciózním dramaturgickým plánem. Témata (gender, migrace, dezinformace) a tým renomovaných tvůrců mají vysoký potenciál. Slabinou je absence historie, vysoký rozpočet a dosud neprokázaná finanční stabilita. Doporučuji žádat nejprve na jednorázový projekt, nikoli na celoroční činnost.
71	Záměr odpovídá strategickým liniím města (společenská témata, nová tvorba), ale bez prokázané kontinuity a bez parametrů excelence, které by ospravedlnily veřejnou investici v požadované výši. Potřebnost tohoto subjektu na scéně je zatím limitována úzkým dosahem a absencí širšího publika či partnerské sítě. Projekt nepřesahuje oborový rámec. Rozpočet je nevyvážený s vysokým podílem osobních nákladů a nízkou mírou vlastních zdrojů. Jednotkové náklady neodpovídají rozsahu plánovaných výstupů. Efektivita je průměrná – plán repríz a zásah publika neospravedlňují nákladovost; publicita a networking jsou bez širšího dosahu. Proveditelnost zajišťuje zkušený tým, ale krátká historie spolku a závislost na dotacích představují významné realizační riziko. Projekt

	postrádá udržitelné financování i prokazatelný celoměstský dopad Nedoporučuji k podpoře.
76	A – Projekt je v souladu s vyhlášeným opatřením a kulturní politikou MHMP A – Projekt nového seskupení zkušených tvůrců a pozoruhodných uměleckých osobností má nesporný umělecký přínos a jedinečnost. C – Náklady jsou přiměřené, rozpočet je srozumitelný, společenský ohlas teprve vzniká vzhledem k novým aktivitám pod touto hlavičkou, u jednotlivých tvůrců je však prokazatelný. D – Projekt jednoznačně zvyšuje kvalitu kulturní nabídky v Praze svým společensko aktivistickým zaměřením, plánované výstupy jsou dramaturgicky kvalitní a opřené a kvalitní tvůrce. E – Odborná kvalita tvůrčího týmu je nesporná, oceňuji divadelní stránku i širší záběr přidružených aktivit a doporučuji k podpoře.
77	Projekt umělecké skupiny [REDAKCE] je v souladu s kulturní politikou hlavního města Prahy a aktuálními dotačními Opatřeními. Dramaturgický plán se zaměřuje na aktuální témata jako klimatická krize, dezinformace, gender nebo migrace a tvoří výrazný příspěvek k progresivní scéně hlavního města. Tým je složen z renomovaných a zkušených tvůrců, což zaručuje odbornou kvalitu a jedinečnost. Projekt přináší nové podněty a doplňuje pražské progresivní divadlo, ovšem kvůli krátké historii spolku a neproověřené poptávce je vhodné podpořit jej spíše jako jednorázový projekt, než jako celoroční činnost. Rozpočet je detailně propracovaný, nicméně poměr nákladů a počtu výstupů je méně příznivý a osobní náklady jsou výrazně vysoké v kontextu nového žadatele. Projekt má jasný potenciál pro rozvoj progresivní scény a další odborné aktivity, přesto je nutné zohlednit jeho krátkou existenci a neprokázanou finanční stabilitu. Doporučuji žádost podpořit jako rozvojový impulz s důrazem na odborný přínos a význam pro inovaci pražské kulturní nabídky.
76	Umělecká skupina s vlastním divadelním časopisem se orientuje na společensky apelativní inscenační produkce. A. Divadelními aktivitami splňuje skupina kritéria daného Opatření jako samostatný divadelní subjekt. Realizace nastavených cílů i připravenost projektu je dostatečná k jejich realizaci B. Pokud je cílovou skupinou myšlený divák aktivně vyhledávající vysoce intimní témata apelující na současnou společnost, pak je tvorba skupiny [REDAKCE] pro takovou cílovou skupinu přínosem. Deklarace jedinečnosti je předpokladem splnění kritéria excelence, přesto není tvorba skupiny zcela ojedinělou v širokém kontextu celkové kulturní nabídky. C. Přiložený rozpočet je reálný, v některých položkách zdůrazňuje požadavek na optimální odměňování tvůrců, čímž se liší od některých podobně zaměřených projektů zejména výší honorářů. Pozitivní je snaha o vyhledávání a zajišťování dalších finančních zdrojů i z oblasti soukromého sektoru. Hospodárnost projektu je udržitelná, v některých položkách velkorysá. D. Z hlediska efektivnosti je projekt připravený, má proveditelný manažerský plán, z hlediska zvyšování kulturní nabídky má naznačený potenciál, vzhledem ke krátké době existence subjektu se jeho efektivnost pravděpodobně projeví postupně. E. Umělecká kvalita týmu je prověřená jinými projekty a institucemi v minulosti, jeho členové mají svou vysokou odbornost a uměleckou prestiž potenciál se dál vyvíjet a obohacovat divadelní činnost dalšími aktivitami (workshopy, podcasty aj.). Domnívám se, že v tomto případě je potřeba zvážit veškeré známé podněty týkající se nedávno vzniklého subjektu, aby mohlo být objektivně posouzeno přidělení požadované dotace.
22	A.1 Projekt je v souladu s Kulturní politikou HMP 22+ a vyhlášeným Opatřením. A.2 Lze jen velmi těžko hodnotit žadatele, který vznikl v září 2024 a tedy nemá historii, ze které by bylo možno vycházet při hodnocení žádosti na příští rok. Dle předložené žádosti lze předpokládat, že za podmínky získání grantu bude Projekt reálný. B.1 Nákladové položky v předloženém rozpočtu jsou odůvodnitelné. V případě, že žadatel obdrží grant, bude

	muset vykazovat hospodaření v podvojném účetnictví. B.2 Rozpočet je propracovaný a srozumitelný ve všech jeho částech. B.3 Vzhledem k tomu, že žadatel zatím nezískal žádný grant, lze jen těžko hodnotit jeho schopnost zajistit další finanční zdroje Projektu. Nicméně v žádosti uvádí, že se snaží o získání dalších finančních zdrojů. C.1 Na základě výše uvedeného nelze v tomto případě hodnotit dopad projektu na širokou veřejnost a cestovní ruch. C.2 Na základě výše uvedeného nelze hodnotit sestavení týmu pracovníků, kteří zajistí splnění cílů Projektu. Závěrem bych chtěl upozornit na skutečnost, že v tomto případě získal žadatel díky velmi krátké historii své existence nízký počet bodů v celkovém ohodnocení, což neznamena, že by odborná komise nemohla rozhodnout o přidělení dotace.
--	---

S pozdravem

MgA. Jiří Sulženko, Ph.D.

ředitel odboru

podepsáno elektronicky